

De erfenis en de verdwenen en verzwegen gelden.

“Boontje komt om zijn loontje” wordt wel gebruikt om aan te geven dat iemand zijn verdiende straf krijgt. Dat spreekwoord past helemaal bij een uitspraak die kort geleden is gedaan in een erfeniskwestie.

Toen een moeder overleed waren haar twee kinderen haar erfgenamen, een zoon en een dochter. De dochter kwam erachter dat haar broer tijdens het leven van hun moeder geldbedragen had opgenomen van hun moeders bankrekening. Moeder was op dat moment dement. De zoon had voor de opnames gebruik gemaakt van een valse handtekening. De dochter vond het handelen van haar broer niet door de beugel kon. Zij startte een procedure en vond de rechter aan haar zijde.

De rechter oordeelde dat de moeder op het moment van de opnames leed aan een geestelijke stoornis en dat zij niet zelfstandig kòn hebben gehandeld. De zoon, die de geldopnames had gedaan, moest aantonen waaraan hij de gelden had besteed. Het ging hierbij om maar liefst € 50.000,--. Hij kon hiervoor geen deugdelijke verklaring geven. De rechter oordeelde dan ook dat hij die gelden onrechtmatig had onttrokken aan het vermogen van hun moeder. Hij moest die € 50.000,-- terugbetalen aan de erfenis. Daar bleef het echter niet bij.

De rechter tilde ook zwaar aan het feit dat de zoon niets had gezegd over het opnemen van de gelden, zelfs niet na het overlijden van de moeder toen er over de erfenis werd gesproken. Hij had dus zijn schuld aan de erfenis verzwegen en daarmee verzwegen dat de erfenis groter was dan zijn zus dacht. De rechter vond dat de zoon deze schuld, ook al was hij het er zelf niet mee eens, op zijn minst aan de orde had moeten stellen toen de “boedelbeschrijving” werd opgemaakt. Dat is een opstelling of beschrijving van wat er tot de erfenis behoort. Door die melding niet te doen had de zoon, zo oordeelde de rechter, zijn schuld opzettelijk verzwegen. De wet verbindt daaraan het gevolg dat iemand die dat doet zijn aandeel verliest in dat wat hij verzwijgt.

De zoon ging in hoger beroep, maar ook dat kon hem niet baten. De rechters in hoger beroep lieten de uitspraak van de lagere rechter in stand. Het resultaat was dus dat de zoon die zich € 50.000,-- had toegeëigend, dat bedrag moest terugbetalen aan de erfenis en van dat gedeelte van de erfenis niets meer ontving.

Schipper en Lof advocaten
Mathieu Schipper

schipper  **lof**
advocaten